



أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية خضوري وأثر بعض المتغيرات عليها
The Preferred Learning Styles of Palestine Technical University Kadoorie Students
and the Effect of Some Variables on Them

مراد عوض الله^{1*}، رائد فريحات¹
Murad Awadallah^{1*}, Raed Frehat¹

¹جامعة فلسطين التقنية خضوري، كلية الآداب والعلوم التربوية، فرع رام الله، فلسطين

¹Palestine Technical University Kadoorie, College of Arts and Educational Sciences, Ramallah Branch, Palestine

تاريخ النشر: 2020/12/01

تاريخ القبول: 2020/07/15

تاريخ الإستلام: 2020/01/18

المستخلص: هدفت الدراسة الحالية للتعرف الى أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية خضوري وأثر بعض المتغيرات مثل فرع الجامعة، والجنس والبرنامج الدراسي، والسنة الدراسية، والتخصص، والمعدل التراكمي. تكونت عينة الدراسة من (345) طالباً وطالبة. تم اختيارهم بالطريقة العنقودية العشوائية. استخدم الباحثان مؤشر أنماط التعلم ILS لفيلدر وسيلفرمان (Litzinger et al., 2005) والمكوّن من 44 فقرة لتقييم تفضيلات التعلم، وبعد استخدام برنامج التحليل الإحصائي SPSS أظهرت نتائج الدراسة أن أنماط التعلم المفضلة جاءت مرتبة تنازلياً على النحو التالي (النشط التأملي، البصري اللفظي، التسلسلي الشمولي، الحسي الحدسي). كما أظهرت النتائج وجود فروق ذات دلالة إحصائية لصالح متغير فرع الجامعة - رام الله والعروب حيث كان نمط التعلم البصري اللفظي أكثر شيوعاً، وكذلك هناك فروق دالة إحصائية في متغير الجنس حيث أن نمط التعلم التسلسلي أكثر شيوعاً لدى الإناث. كذلك أظهرت النتائج عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha \leq 0.05$) لمتغيرات البرنامج الدراسي، والسنة الدراسية، والتخصص، والمعدل التراكمي .

الكلمات المفتاحية: أنماط التعلم، جامعة فلسطين التقنية، مؤشر ILS.

Abstract: This research aimed at investigating about the preferred learning styles and the effect of some variables such as the university branch, gender, education program, academic year, specialization, and cumulative average. To achieve that, the two researchers used the Index of learning styles (ILS) developed by Felder and Solomon (Lit zinger et al., 2005) consisting of 44 items to evaluate learning preferences, and which was applied on purpose cluster sample of (345) students. After using the SPSS statistical analysis program, the results of the study show that the preferred learning style in descending order is (active-reflective, visual verbal, sequential-global, and sensing-intuitive). The study also revealed that there are statistically significant differences for the visual-verbal style according to Ramallah and Arrob branch, also there are statistically significant differences for sequential-global style according to gender in favor of females. And there are no statistically significant differences for education program, academic year, specialization, and cumulative average.

Keywords: learning styles, Palestine Technical University Kadoorie, Index of learning styles (ILS)

المقدمة:

يجمع التربويون أن الأفراد يختلفون في أنماط التعلم التي يفضلونها، وأن معرفة الطلبة لهذه الأنماط يشكل أهمية قصوى في توجيههم بشكل سليم في جميع مجالات حياتهم، كما أنه يساهم في تحسين العملية التعليمية التعلمية بكافة جوانبها، فكلما تناغمت أنماط التعلم مع طرق التدريس والأنشطة المختلفة يكون التأثير إيجابياً والعكس صحيح، وبالتالي فإن تحديد أنماط التعلم المفضلة لدى الطلبة قد يساعد في تقديم خبرات تعليمية متنوعة ومتناسبة مع أنماطهم التعليمية، و يؤدي إلى زيادة دافعيتهم وإقبالهم على التعلم.

فقد أوضح شين وآخرون (2018) Chen et al. أن الإختلاف في أنماط تعلم الطلبة قد حظي باهتمام كبير في السنوات الأخيرة وعلى كافة مستويات التعليم، في حين أشار (الشبلي والعجيلي، 2017) إلى تباين الأفراد فيما بينهم بالطرق التي يتعلمون بها، فهناك أشخاص يفضلون الإستماع إلى من يتحدث معهم، بينما يفضل آخرون القراءة عن المفهوم ليتعلموه، وأن هذا الاختلاف يعود إلى عوامل داخلية (جسمية ونفسية) أو عوامل خارجية (بيئية واجتماعية).

أما أوندرو وسيلاي (2015) Önder & Silay فقد أكد أن لكل شخص طريقته الخاصة أو نمطه المفضل للتعلم، مثل المشاهدة أو الاستماع، وان هذا الاختلاف في أساليب التعلم يجب أن يؤخذ في الاعتبار لدعم بيئة تعلم فعالة. كذلك أكد أفشار وآخرون (2015) Afshar et al. بأن معرفة نمط التعلم يمثل عنصراً ضرورياً لنجاح عملية التعلم ويعتمد بشكل أساسي على الفروق الفردية للمتعلم.

أما شيرماهيني وآخرون (2013) Chermahini et al. فأشاروا إلى أن نمط التعلم يعتمد على التغيرات الطبيعية أو البيئة التي تحيط بالفرد وكيفية معالجته للمعلومات في المواقف التعليمية المختلفة. من جانب آخر يشير حمدان (2006) إلى أن اختلاف الفرد عن غيره في الميول والخصائص الشخصية والجسمية يؤدي إلى إختلاف أنماط تعلمه عن أقرانه، ويعني ذلك أن الطلبة يدرسون ويتعلمون بأنماط مختلفة كل بحسب ميوله وتفضيلاته.

ويتفق مع ذلك ما أورده زيتون (2004) أن أكثر من (75%) من تحصيل الطلبة يعتمد على أنماطهم التعليمية، سواء كانت سمعية أم بصرية أم حس حركية، وفي رأي سادلر (2001) Sadler أن أساليب التعلم هي الطرق التي يفضلها الفرد في الاستجابة (معرفياً وسلوكياً) للمهام التعليمية وهي متقلبة غير ثابتة حسب البيئة أو السياق، وبالتالي فإن أسلوب التعلم لدى الشخص يكون متقلباً، بينما أكد سنايدر (2000) Snyder أن إتاحة الفرصة أمام الطلبة للتعلم بالأسلوب الذي يفضلونه له أثر إيجابي على تحفيزهم وزيادة دافعيتهم إلى التعلم، كذلك يعتقد تيندي وجيسر (1997) Tendy & Geiser بأن أنماط التعلم مكتسبة وغير ثابتة ويمكن لها أن تتعدل وتتغير عبر مرور المتعلم بخبرات متنوعة خلال فترة حياته، أما فيلدر (1996) Felder فقد أشار أن الأفراد لا يتعلمون بالطريقة ذاتها، وإنما يختلفون بحسب أنماط التعلم المفضلة لديهم، ويذكر جوناسين وجرابوس (1993) Jonassen & Grabowski أن الفائدة المبدئية لأنماط التعلم هي النظر إليها كأداة لاعتبار الفروق الفردية، أما مور (1993) More فأكد أن هناك ما يقارب خمسة وستين نوعاً من أنماط التعلم وأن هذه الأنماط مكتسبة.

إن معرفة أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية -خضوري- يساعد أعضاء هيئة التدريس في اختيار الأساليب والأنشطة التي تتوافق مع هذه الأنماط، مما يؤدي إلى تعلم الطلبة بشكل أفضل واختصار الوقت والجهد المطلوبين لتوصيل المعلومات للطلبة، إضافة إلى أن معرفة أنماط التعلم المفضلة لدى الطلبة تفيد المسؤولين وأصحاب القرار في الجامعة في تبني الاستراتيجيات التعليمية التي تتوافق وأنماط طلبتهم.

إن المتأمل في تعدد الزوايا التي تم تناول أنماط التعلم من خلالها، كالخصائص الشخصية أو طرق استقبال ومعالجة المعلومات، وإرتباطها بالتحصيل تارة وبالتفكير تارة أخرى، إضافة إلى ندرة الدراسات-على حسب علم الباحثين- التي تناولت موضوع أنماط التعلم في فلسطين حفزت الباحثين لإجراء مثل هذه الدراسة.

مشكلة الدراسة:

يعد طلبة جامعة فلسطين التقنية في فلسطين محط اهتمام الباحثين، حيث أن المحاضرين يواجهون أعداداً كبيرة من الطلبة في الشعبة الواحدة والذين يختلفون في قدراتهم وأنماطهم التعليمية، فبعضهم يفضل النمط العملي أو المتكامل، في حين يفضل آخرون نمط التعلم الإدراكي أو اللغوي اللفظي أو البصري اللفظي، وكلما كان المحاضرون على وعي بأنماط التعلم المختلفة لدى الطلبة كلما حدث التنوع في استراتيجيات وطرق التدريس، حيث توصلت دراسة (الشهري، 2018)، إلى تفضيل الطلبة لنمط التعلم العملي، وأظهرت دراسة (المطوع، 2017) سيادة النمط المتكامل، فيما توصل (جعفر وآخرون، 2016) إلى انتشار نمط التعلم الإدراكي، وكذلك بينت دراسة (البدور، 2016) تفضيل الطلبة لنمط التعلم الجسدي الحركي ومن ثم النمط اللغوي اللفظي، كما توصل (أبو النادي والشمري، 2016) إلى أن نمط التعلم المفضل هو النمط البصري اللفظي، كذلك دعا العديد من التربويين إلى احترام التنوع بين الطلبة وخاصة أثناء عملية تصميم المساقات واختيار أسلوب الأمثل التدريس (Hou, 2015 & Kumar et al., 2012). لذا تنطلق مشكلة الدراسة من أن الطلبة يمتلكون أنماطاً تعليمية تعلمية متنوعة، وجاءت الدراسة لمعرفة أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية خضوري وأثر بعض المتغيرات عليها، الأمر الذي يوفر لأعضاء هيئة التدريس أرضية رحيبة تمكنهم من التنوع في أساليب تدريسية تتوافق مع أنماط التعلم الشائعة لدى طلبتهم وتؤدي إلى حدوث التعلم ذي المعنى والذي ينشده كل من المحاضر والطالب، ولقد تم صياغة مشكلة البحث وتحديدها في السؤال الرئيس التالي:

ما أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية خضوري؟ وما أثر بعض المتغيرات المستقلة عليها؟

أسئلة الدراسة:

تتمثل أسئلة الدراسة الحالية في السؤالين التاليين .

- ما أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية خضوري؟
- هل توجد فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى الدلالة ($0.05 > \alpha$) في أنماط التعلم تعزى إلى متغيرات فرع الجامعة، الجنس، البرنامج الدراسي، السنة الدراسية، التخصص، المعدل التراكمي؟

أهداف الدراسة:

تهدف الدراسة للتعرف إلى:

- أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية خضوري.
- أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية خضوري تبعاً لمتغيرات (فرع الجامعة، والجنس، والبرنامج الدراسي، السنة الدراسية، التخصص، المعدل التراكمي).

أهمية الدراسة:

تنبع أهمية هذه الدراسة من النقاط التالية:

- المساعدة في تحسين العملية التعليمية التعلمية لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية خضوري نظراً لأن التدريس بشكل عام يتجه لإعداد الطلبة لإمتلاك المهارات اللازمة للأنماط التعليمية المختلفة مع الأخذ بعين الاعتبار تفضيلاتهم وأساليب التفكير لديهم.
- سيكون لنتائج الدراسة أثراً واضحاً على أعضاء هيئة التدريس، إذ تساعدهم في اختيار الأسلوب الذي يتناسب مع أنماط التعلم السائدة وطبيعة المادة والامكانيات المتاحة بحيث يحصلون على أفضل نتائج تعليمية ممكن.
- تعتبر هذه الدراسة الأولى - حسب علم الباحثين- التي تجرى على طلبة جامعة فلسطين التقنية في مجال أنماط التعلم السائدة لدى طلبة الجامعة، بل إنها من أوائل الدراسات التي أجريت على الجامعات في البيئة الفلسطينية،

لذا جاءت الدراسة للتعرف الى أنماط التعلم السائدة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية حضوري وأثر بعض المتغيرات المستقلة عليها .

حدود الدراسة:

الحدود الموضوعية : اقتصرت أنماط التعلم على الأنماط وفق نموذج فلدر وسولومون " مؤشر أنماط التعلم " Index of Learning Style (ILS) (Lit zinger et al., 2005).

الحدود الزمانية : تم تطبيق الدراسة في الفصل الدراسي الثاني من العام الجامعي 2018 \ 2019 م .

الحدود المكانية : تم تطبيق الدراسة في جامعة فلسطين التقنية حضوري طولكرم، رام الله ، العروب .

مصطلحات الدراسة وتعريفاتها الاجرائية :

أنماط التعلم : تُعرف على انها سلوكيات معرفية أو إنفعالية أو فسيولوجية يتصف بها المتعلمون، وتعمل كمؤشرات ثابتة نسبياً للكيفية التي يدرك بها هؤلاء المتعلمون بيئتهم التعليمية ويتعاملون معها ويستجيبون لها (ابو النادي، 2016)، كذلك عرّفها سيك وزملاؤه (Sek et al., 2016) بانها الطرق المختلفة التي يتلقى بها الاشخاص المعلومات ومعالجتها وتقييمها وفهمها واستخدامها في التعلم.

وفي هذه الدراسة تم اعتماد أنماط التعلم المتمثلة في أساليب التعلم (النشط \ التأملي، الحسي \ الحدسي، البصري \ اللفظي، التسلسلي \ الشمولي) وتعريفها إجرائياً وفق (حميدة، 2015) على النحو التالي :

الأسلوب النشط \ التأملي : ميل المتعلم للحصول على المعلومات وفهمها إما عن طريق إجراءات عملية تطبيقية أو بالتفكير فيها بهدوء أولاً ، ويقاس بالدرجة التي يحصل عليها المفحوص على الفقرات التي تمثل هذا الأسلوب في أداة الدراسة التي أُعدت لقياس الأسلوب النشط/التأملي.

الأسلوب الحسي \ الحدسي : ميل المتعلم إما إلى تعلم الحقائق والاهتمام بالتفاصيل أو اكتشاف العلاقات والاحتمالات، ويقاس بالدرجة التي يحصل عليها المفحوص على الفقرات التي تمثل هذا الأسلوب في أداة الدراسة التي أُعدت لقياس الأسلوب الحسي/الحدسي.

الأسلوب البصري \ اللفظي : ميل المتعلم إلى التعامل مع الصور والمخططات والرسومات البيانية أو الكلمات والجمل والنصوص المكتوبة والتوجهات اللفظية، ويقاس بالدرجة التي يحصل عليها المفحوص على الفقرات التي تمثل هذا الأسلوب في أداة الدراسة التي أُعدت لقياس الأسلوب البصري/اللفظي .

الأسلوب التسلسلي \ الشمولي : ميل المتعلم إلى الاستيعاب والفهم إما باستخدام خطوات متسلسلة ومتدرجة، أو بالمرور بقفزات مفاجئة وكبيرة، ويقاس بالدرجة التي يحصل عليها المفحوص على الفقرات التي تمثل هذا الأسلوب في أداة الدراسة التي أُعدت لقياس الأسلوب التسلسلي/الشمولي.

الدراسات السابقة:

تم الاطلاع على العديد من الدراسات التي بحثت في موضوع أنماط التعلم، وسيقوم الباحثان بعرض بعضاً من الدراسات السابقة العربية والأجنبية وفقاً لتواريخ تنفيذها ومنها ما يلي :

دراسة أبو عوف (2020) والتي هدفت الى التعرف على توجهات أهداف الإنجاز لدى طلبة الدبلوم المهنية بكلية التربية في جامعة سوهاج وتأثيرها بأساليب التعلم وفق نموذج فيلدر- سيلفرمان. تكونت عينة الدراسة من (180) طالباً وطالبة اختيروا بالطريقة العشوائية. لتحقيق أهداف الدراسة استخدم الباحث المنهج الوصفي بأسلوبيه المقارن والإرتباطي و مقياس اساليب التعلم Index of Learning Style Scale (ILS) والذي أعده كل من فيلدر وسبورلن (felder & Spurlin, 2005).

2005) بعد تعديله. أظهرت النتائج أن أساليب التعلم الأكثر تفضيلاً لدى طلبة عينة الدراسة جاء وفق الترتيب التالي "التسلسلي/الشمولي"، يليه "الأسلوب النشط/التأملي"، ثم الأسلوب "الحسي/الحديسي"، وأخيراً الأسلوب "البصري/اللفظي"، كذلك أظهرت النتائج وجود تأثير دال إحصائياً عند مستوى الدلالة ($0.01 \geq \alpha$) لمتغير الجنس في نمطي الحسي/الحديسي والتسلسلي/الشمولي وذلك لصالح الذكور وعدم وجود تأثير دال إحصائياً في أسلوب التعلم النشط/التأملي والبصري/اللفظي، كما أنه لا يوجد تأثير دال إحصائياً لمتغيري التخصص والتفاعل بين متغيري الجنس والتخصص على أداء طلبة عينة الدراسة على مقياس أساليب التعلم بأبعاده الأربعة.

كذلك دراسة النجدي (2018) Alnujaidi والتي هدفت للتعرف إلى الفرق بين أنماط التعلم المفضلة لطلبة اللغة الإنجليزية كلغة أجنبية (PLS) وأنماط التدريس المفضلة لمعلمي اللغة الإنجليزية كلغة أجنبية (PTS) في المملكة العربية السعودية. تكونت عينة الدراسة من (130) طالباً و(102) من معلمي اللغة الإنجليزية. تم استخدام نموذج فيلدر وسيلفرمان (1996) Felder & Soloman لتحديد أنماط التعلم لدى الطلبة بالإضافة إلى أساليب التدريس للمعلمين. أظهرت نتائج الدراسة أن طلاب اللغة الإنجليزية كلغة أجنبية يفضلون أساليب التعلم الحسية والبصرية والنشطة والتسلسلية. بينما يفضل معلمو اللغة الإنجليزية كلغة أجنبية أساليب التدريس المجردة واللفظية والسلبية والعالمية. كذلك كشفت الدراسة عن فرق ذي دلالة إحصائية بين أنماط التعلم لدى الطلبة وأساليب التدريس للمعلمين.

أما دراسة الشهري (2018) والتي هدفت إلى الكشف عن أنماط التعلم لدى طلبة المرحلة الثانوية وتأثيرها باختلاف الجنس والتخصص، حيث تكونت عينة الدراسة من (252) طالباً وطالبة من طلبة المرحلة الثانوية. استخدم الباحث مقياس أنماط التعلم لفارك الذي قدمه فلمنج وبونويل (2002) Fleming & Bonwell، حيث أظهرت النتائج تفضيل الطلبة لنمط التعلم العملي على الأنماط الأخرى، كذلك أظهرت النتائج وجود فروق ذات دلالة إحصائية في نمطي التعلم البصري والعملي تُعزى لمتغير الجنس وذلك لصالح الإناث في النمط البصري ولصالح الذكور في النمط العملي وعدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية تعزى لمتغير التخصص (علمي/أدبي).

بينما دراسة المطوع (2017) فقد هدفت إلى معرفة أنماط التعلم والتفكير السائدة لدى طلبة كلية التربية بالودامي في جامعة شقراء بالمملكة العربية السعودية، حيث تكونت عينة الدراسة من (375) طالباً وطالبة اختبروا بالطريقة العشوائية البسيطة، ولتحقيق هدف الدراسة تم تطبيق أداة القياس الإستبانة (مقياس تورانس للسيطرة الدماغية) بعد تطوير الأداة والتحقق من الخصائص السيكومترية لها، وقد اشتملت الأداة على (30) فقرة. أظهرت نتائج الدراسة سيادة النمط المتكامل، يليه النمط الأيسر كذلك أظهرت النتائج أنه لا توجد فروق دالة إحصائية تبعاً لمتغيري الدراسة (النوع الاجتماعي، والتخصص).

في حين هدفت دراسة جعفر وأخرون (2016) إلى معرفة أنماط التعلم لدى طلبة كلية التربية في جامعة الكويت وبيان أثر بعض المتغيرات مثل الجنس، والسنة الدراسية، والتخصص العلمي، والمعدل العام على أنماط التعلم. استخدم الباحث مقياس دن ورن (2008) Rundle لأنماط التعلم، وقد تكونت عينة الدراسة من (214) طالباً وطالبة تم اختيارهم بطريقة طبقية عشوائية. أظهرت النتائج أن النمط الإدراكي هو أكثر أنماط التعلم انتشاراً، كما أنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية في أنماط التعلم تعزى لمتغير الجنس، ولم تظهر النتائج أية فروق ذات دلالة إحصائية في أنماط التعلم تعزى للمتغيرات الأخرى.

أما دراسة البذور (2016) فهذه هدفت إلى معرفة أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة كلية التربية بجامعة الملك سعود وبيان أثر بعض المتغيرات مثل التخصص الأكاديمي، والمعدل التراكمي، وقد تكونت عينة الدراسة من (97) طالباً من طلبة كلية التربية بجامعة الملك سعود. أظهرت نتائج الدراسة أن النمط المفضل لدى الطلبة هو النمط الجسدي/الحركي، يليه النمط اللغوي/اللفظي. وأظهرت النتائج فروقاً ذات دلالة إحصائية في أنماط تعلم الطلبة تبعاً للتخصص الأكاديمي للطلاب. كما أظهرت النتائج فروقاً ذات دلالة إحصائية في أنماط تعلم الطلبة وفقاً للتخصص وللمعدل التراكمي للطلاب.

كذلك دراسة أبو النادي والشمري (2016) فقد هدفت إلى الكشف عن أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة الجامعات السعودية ما بين الواقع والطموح، حيث أخذت عينة بالطريقة العشوائية العنقودية من الطلبة المسجلين لمقررات في كلية التربية في جامعة حائل، وقد استخدم مؤشر أنماط التعلم لفيدلر وسولومون (Felder & Soloman, 1996) "ILS" كأداة للدراسة إذ أظهرت النتائج أن أكثر أنماط التعلم تفضيلاً هو النمط (البصري - اللفظي) يليه النمط (الحمسي- الحدسي)، كما أظهرت نتائج الدراسة وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى $(\alpha=0.05)$ في قيم المتوسطات الحسابية بحسب متغير السنة الدراسية ولصالح طلاب السنة الأولى لنمط التعلم البصري - اللفظي وعدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية تعزى لمتغير الجنس.

أما حميدة (2015) فقد أجري دراسة هدفت إلى معرفة درجة تفضيل أساليب طلبة جامعة الجوف بالمملكة العربية السعودية، وقد استخدم الباحث المنهج الوصفي حيث تم اختيار عينة بلغ حجمها (300) طالباً وطالبة من مختلف كليات الجامعة عن طريق العينة العنقودية. تم تطبيق مقياس فيلدر - سولمان لأساليب التعلم وقد أظهرت نتائج الدراسة أن أسلوب التعلم الذي يفضله طلاب جامعة الجوف هو الأسلوب التسلسلي/الشمولي في المرتبة الأولى يليه أسلوب التعلم الحمسي/الحدسي في المرتبة الثانية، أما ثالثاً فجاء أسلوب التعلم النشط/التأملي، ثم رابعاً أسلوب التعلم البصري/اللفظي.

كذلك أجرى الجراح (2015) دراسة هدفت إلى معرفة أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة كلية العلوم التربوية في جامعة مؤتة وأثر بعض المتغيرات وهي: الجنس والمستوى الدراسي والتخصص والرغبة في التخصص حيث تكونت عينة الدراسة من (482) طالباً وطالبة تم اختيارهم بالطريقة العشوائية العنقودية التطبيقية. أظهرت نتائج الدراسة أن أكثر الأنماط تفضيلاً هو النمط المفاهيمي الشامل، تلاه بالمرتبة الثانية النمط الواقعي الروتيني، وبالمرتبة الثالثة النمط المفاهيمي المحدد، أما في المرتبة الرابعة والأخيرة فجاء النمط الواقعي التلقائي، كذلك أظهرت نتائج الدراسة أن أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة جامعة مؤتة لا تختلف باختلاف الجنس والرغبة في التخصص، بينما تختلف باختلاف السنة الدراسية والتخصص.

بدوره أجرى سالم وعبدالله (2013) دراسة هدفت إلى الكشف عن أنماط التعلم المفضلة لدى الدارسين ببرنامج التأهيل التربوي بالأزهر ومعرفة ما إذا كانت تلك الأنماط تختلف باختلاف متغيرات الجنس والتقدير في المرحلة الجامعية الأولى والتخصص والمحافظة التابع لها الدارس، حيث استخدمت الدراسة المنهج الوصفي من خلال استبانة تم توزيعها على عينة قوامها (406) دارساً ودارسة في بعض مراكز التأهيل التربوي بالأزهر. توصلت نتائج الدراسة إلى أن أنماط التعلم الأكثر تفضيلاً لدى الدارسين هو النمط البصري يليه النمط الحركي ثم النمط السمعي، هذا بالإضافة إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين أفراد عينة الدراسة ترجع إلى متغير الجنس لصالح الذكور، و متغير التخصص لصالح الدارسين من العلوم والرياضيات في النمطين البصري والحركي، ولصالح الدارسين من تخصص العلوم العربية والشريعة في النمط السمعي، وأيضاً متغير المحافظة لصالح الدارسين من محافظات الوجه البحري في النمطين البصري والحركي، ولصالح الدارسين من محافظات الوجه القبلي في النمط السمعي. كما توصلت نتائج الدراسة إلى وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين أفراد عينة الدراسة في نمطي التعلم البصري والحركي ترجع إلى متغير التقدير التراكمي في اتجاه الحاصلين على تقدير جيد جداً فأعلى، في حين لم توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين أفراد العينة في النمط السمعي ترجع إلى ذات المتغير.

أما المحتسب (2013) فقد أجرت دراسة هدفت إلى الكشف عن العلاقة بين مستوى التفكير العلمي لدى طلبة المرحلة الأساسية العليا في الأردن وأنماط التعلم المفضلة لديهم. تم اختيار عينة عنقودية طبقية تألفت من (1213) طالباً وطالبة من المدارس الحكومية موزعين في مستويات دراسية ثلاثة، هي: الصفوف الثامن والتاسع والعاشر الأساسي وقد تم استخدام أداتين لجمع البيانات، هما اختبار التفكير العلمي ومقياس فارك الذي قدمه فلمنج ويونويل (2002). أظهرت نتائج الدراسة أن مستوى التفكير العلمي لدى أفراد العينة متدن، وأنه تطور مع التقدم في المستوى التعليمي لدى الطالبات مقارنة بالطلاب، كما تبين أن هناك تفاوتاً في أنماط التعلم لدى الطلبة لصالح ذوي التعلم السمعي - العملي مقارنة بكل الأنماط الأخرى.

أما دراسة سماراكون وآخرون (2013) Samarakoon et al. والتي هدفت إلى التعرف على أنماط التعلم حسب مقياس فارك الذي قدمه فلمنج وبونويل (Fleming & Bonwell, 2002) البصري، والسمعي، القرائي/الكتابي، والعملية (الحركي)، وأساليب التعلم (العميق، والاستراتيجي، والسطحي) لدى طلاب السنة الأولى وطلاب السنة النهائية في كلية الطب والطلاب الخريجين المتدربين. تكونت عينة الدراسة من (147) طالباً، منهم (73) طالباً من طلاب السنة الأولى، و(40) طالباً من طلاب السنة النهائية في جامعة كولومبو، و(34) طالباً من الطلاب الخريجين والمتدربين في معهد الخريجين الطبي. أجاب الطلاب على مقياس فارك لتعيين الفروقات بين أنماط التعلم، وبين أساليب التعلم لطلاب كلية الطب الخريجين وغير الخريجين. أشارت النتائج إلى أنّ معظم طلاب السنة الأولى متعددو أنماط التعلم، أما غالبية الخريجين فكانوا ذوي نمط تعلم مفرد. وكان متوسط علامات أسلوب التعلم العميق والاستراتيجي لدى الخريجين أكبر بشكل دال إحصائياً من طلاب السنة الأولى أو السنة النهائية، ولم يختلف متوسط علامات الأسلوب السطحي بشكل دال إحصائياً بين المجموعات الثلاث. توصلت الدراسة إلى وجود تحولات إيجابية في أساليب التعلم نحو أسلوب التعلم العميق والاستراتيجي عند الطلبة الخريجين، ولم يظهر نفس الفرق لدى الطلاب من السنة الأولى إلى السنة النهائية.

وأجرى أبوعواد ونوفل (2012) دراسة هدفت إلى استقصاء دلالات الصدق والثبات لمقياس فيلدر-سولومن وذلك لأساليب التعلم ودرجة تفضيلها لدى طلبة الجامعات الأردنية، تكونت عينة الدراسة من 455 طالباً وطالبة من طلبة الكليات الجامعية في الأردن. أظهرت نتائج الدراسة شيوع أسلوب التعلم الحسي في المرتبة الأولى، كما بينت النتائج عدم وجود علاقة ارتباطية ذات دلالة إحصائية بين كل أسلوب من أساليب التعلم والمعدل التراكمي للطلبة في الجامعة.

وعمدت دراسة انوميدا (2012) Anu and Meena إلى تصنيف طلاب كليات الطب حسب أنماط التعلم باستخدام مقياس فارك VARK الذي طورته فكتوريا جيلست Victoria Chislett الأخصائية في علم نفس أفضليات التعلم. تكونت العينة من (430) طالباً من طلبة السنتين الأولى والثانية في أربع كليات للطب في الهند، وبعد تحليل استجابات الطلبة، فقد حددت أعدادهم في كل نمط تعلم ونسبتهم في كل فئة. وأظهرت النتائج نسب أنماط التعلم على النحو الآتي: (30) طالباً ونسبتهم (6.5%) من النمط البصري، و (52) طالباً ونسبتهم (12.6%) من النمط السمعي، و (44) طالباً ونسبتهم (10.3%) من النمط الحركي/العملي، و(304) طالباً ونسبتهم (70.6%) من ذوي النمط المتعدد. قدمت نتائج الدراسة معلومات تفيد في تحسين نوعية التدريس وخبرات التعلم للطلاب، وتوظيف التدريس المتعدد الأنماط لتحسين النوعية العامة للتعليم والتقويم في كلية الطب.

وحاولت دراسة باهادوري وآخرون (2011) Bahadori et al. تحديد أنماط تعلم الطلبة في السنة الجامعية الأولى في موضوع إدارة الخدمات الطبية في جامعات العلوم الطبية في إيران. وذلك باستخدام مقياس VARK لتصنيف أنماط التعلم التي يستخدمها الطلاب من أجل تدوين المعلومات. وتكونت عينة الدراسة من (180) طالباً وطالبة، حيث أظهرت نتائج الدراسة أن (74) طالباً أي (41%) من العينة كان نمط تعلمهم مفرداً، بينما كان نمط تعلم (106) طالباً أي (59%) متعدداً. وبينت نتائج الطلبة ذوي التعلم المفرد أن (32) طالباً فضلوا نمط التعلم القراءة/الكتابة، وأن (65) طالباً فضلوا النمط السمعي في اكتساب المعلومات، في حين أن (11) طالباً فضلوا النمط العملي/الحركي، وفضل ستة طلاب النمط البصري.

كذلك قام العلوان (2010) بدراسة هدفت إلى التعرف على أساليب التعلم المفضلة لدى طلبة المدارس الثانوية في مدينة معان في الأردن وأثر متغيري الجنس والتخصص، تكونت عينة الدراسة من (220) طالباً وطالبة من طلبة الصف الثاني الثانوي من مدارس مدينة معان. استخدم الباحث قائمة أساليب التعلم المتطورة من قبل أوليفر (1995) وأظهرت نتائج الدراسة أن أكثر أساليب التعلم لدى الطلبة هو أسلوب التعلم السمعي، وجاء بالمرتبة الثانية النمط البصري وأقل أساليب التعلم تفضيلاً كان النمط اللمسي، كما وأن طلبة الفرع العلمي يفضلون أساليب التعلم البصرية واللمسية في حين أن طلبة الفرع الأدبي يفضلون أساليب التعلم السمعية. كما أن نتائج الدراسة لم تظهر أي فروق ذات دلالة إحصائية بين الذكور والإناث في أساليب التعلم المفضلة، وأوصت الدراسة بضرورة أن يهتم المعلمون بتحديد ما يفضله الطلاب من أساليب تعلم وأن يخططوا لتدريسهم وفقاً لها

اما دراسة سويلم وآخرون (2010) Sywelem et al. فهدفت إلى تحديد أنماط التعلم المفضلة لدى طلاب كلية التربية في الجامعات المصرية ومدى وجود فروق بين الجنسين والتخصص ونمط التعلم المفضل، وشملت العينة (221) طالباً وطالبة، وبينت نتائج الدراسة وجود أثر لكل من الجنس والتخصص على أنماط التعلم المفضلة لدى الطلبة وبدرجات متفاوتة.

كذلك أجرى فرنش وآخرون (2007) French et al. دراسة استقصت أفضليات أنماط تعلم الطلبة في تخصص المعالجة المهنية في إحدى الجامعات الأسترالية. تكونت عينة الدراسة من (120) طالباً في السنة الأولى، أجاب الطلبة على مقياس Kolb Learning Style Inventory (LSI)، واستبيان أنماط التعلم لفارك الذي قدمه فلمنج ويونويل (2002)، (Fleming & Bonwell) (البصري، والسمعي، والقراءة/الكتابة، والعملي/الحركي) في الأسبوع الأول من الفصل الدراسي، وكانت نسبة استجابة الطلبة (97%) أي (116) طالباً. تم قياس الأفضليات التدريسية عن طريق مقياس فارك، وظهر أن النمط التدريسي المفضل كان النمط الحركي/العملي، إذ بلغت نسبته (33%) يليه النمط المتعدد إذ بلغت نسبته (18.1%) وكان النمطان البصري والسمعي النمطين الأقل تفضيلاً، و توصلت الدراسة إلى أنه يجب استخدام طرق وأساليب تدريس مختلفة ثلاث تنوع أساليب تعلم الطلاب في البرامج التعليمية، وأن تعلم الطلبة يمكن تسهيله وتيسيره عن طريق مدى من فرص التعلم يتضمن تلك الممارسات العملية.

أما الزغل (2006) فأجرت دراسة هدفت إلى كشف العلاقة بين التحصيل في الأحياء والقدرة على الاستدلال العلمي في ضوء أنماط التعلم المفضلة لدى الطلبة، وقد تكونت عينة الدراسة من (598) طالباً وطالبة من الصف العاشر في مدارس محافظة إربد بالأردن، وأظهرت النتائج تفضيل الطلبة لنمط التعلم الحركي ثم القرائي الكتابي، كما أظهرت وجود فروق في الأنماط المفضلة لصالح الإناث في التعلم الحركي والسمعي والبصري ولصالح الذكور في النمط القرائي/الكتابي، كذلك أظهرت الدراسة عدم وجود فروق دالة احصائياً في علاقة التحصيل في الأحياء بالقدرة على الاستدلال العلمي في ضوء الأنماط التعليمية.

كذلك أجرى ليزنجر وآخرون (2005) Lit zinger et al. دراسة هدفت إلى التحقق من الخصائص السيكومترية لمقياس فيلدر سولومن، وقد تألفت عينة الدراسة من (572) طالباً وطالبة من ثلاث كليات هي: الهندسة والفنون الحرة والتربية، وقد أظهرت نتائج الدراسة أن طلبة الهندسة يميلون نحو الأسلوب المتسلسل والحسي، فيما اتجه طلبة التربية والفنون نحو الأسلوب البصري، أما فيما يتعلق بالفروق بين الجنسين فبينت الدراسة أن الإناث لديهن توجه نحو أسلوب التعلم التسلسلي أكثر من المحسوس وهناك تدن في تفضيل الأسلوب اللفظي.

التعليق على الدراسات السابقة:

من خلال استعراض الدراسات السابقة يمكن إستخلاص ما يلي:

- هناك عدد كبير من الأدوات والمؤشرات والمقاييس التي تستخدم لتشخيص أساليب التعلم لدى الأفراد، وقد تم اختيار مقياس أساليب التعلم لفيلدر- سولومن والذي يتمتع بالخصائص السيكومترية المناسبة للكشف عن أنماط التعلم، حيث يمكن استخدامه بسهولة ويسر.
- وجود عدد من الدراسات التي تناولت مؤشر فيلدر – سولومن على البيئات العربية والأجنبية مع غياب لمثل هذه الدراسات على البيئة الفلسطينية
- تفق الدراسة الحالية مع دراسات (ابو النادي والشمري، 2016) و(حميدة، 2015) في نوع الأداة المستخدمة مؤشر أنماط التعلم ILS لفيلدر وسيلفرمان.
- هناك أهمية لمراعاة أنماط التعلم لدى الطلبة والتدريس وفقاً لها.
- ساعدت الدراسات السابقة الباحثين في تكوين تصور نظري عن مكونات وخصائص أنماط التعلم وبالتالي التعرف على المنهجية والأساليب الإحصائية المناسبة
- تؤثر متغيرات متعددة في أنماط التعلم لدى الطلبة بعضها يتعلق بالجنس أو السنة الدراسية أو التخصص.

- هناك ربط بين أنماط التعلم بطرق التدريس واستراتيجياته، وفي شتى المواد العلمية، وفي مناطق مختلفة، ولمراحل مختلفة وفقاً لأهميتها للمتعلم.
- تباينت الدراسات السابقة في استخدام الأدوات الكشفي عن أنماط التعلم لدى الطلبة، فبعضها استخدم مؤشر أنماط التعلم لفدлер وسولومون "ILS" وبعضها الآخر مقياس فارك (VARK) أو مقياس دن و دن (Dunn & Kolb Inventory, 1993)، ومقياس كولب (Dunn, 1993).

الطريقة والاجراءات:

منهج الدراسة:

استخدم الباحثان المنهج الوصفي التحليلي للوصول إلى المعلومات من عينة الدراسة وذلك من خلال تحليل الاستبيانات إحصائياً للحصول على النتائج وتفسيرها، والمنهج الوصفي هو الأكثر ملائمة للدراسة إذ هدفت إلى معرفة أنماط تعلم الطلبة المفضلة حسب مقياس مؤشر أساليب التعلم (ILS) Index of Learning Style (Litzinger et al., 2005)

مجتمع الدراسة:

تكون مجتمع الدراسة من جميع طلبة جامعة فلسطين التقنية خضوري في فلسطين والمسجلين في كليات العلوم الإدارية والعلوم الإنسانية والفنون في المقر الرئيس بمحافظة طولكرم وفرعي الجامعة في رام الله والعروب بالخليل والبالغ عددهم (1150) طالبا وطالبة.

عينة الدراسة:

تكوّنت عينة الدراسة من (345) طالباً وطالبة تمّ اختيارهم بالطريقة العشوائية العنقودية، حيث تمّ اختيار العينة من المسجلين في تخصصات الإدارة، العلوم المالية، البرمجة، والفنون، وذلك بنسبة (30%) من مجتمع الدراسة ويبين الجدول (1) توزيع العينة تبعاً لمتغيرات الدراسة

جدول (1): توزيع العينة تبعاً لمتغيرات الدراسة

التخصص	الإدارة	العلوم المالية	البرمجة	الفنون	المجموع
العدد	129	79	25	112	345

أداة الدراسة:

تم استخدام مؤشر أساليب التعلم Index of Learning Style، والذي يرمز له بالرمز (ILS) (Litzinger et al., 2005) وهو أداة مكونة من (44) فقرة مصممة لتقييم تفضيلات الفرد على أربعة أبعاد كما وضحتها نموذج فيلدلر – سيلفرمان Felder-Silverman، وكل بعد من الأبعاد الأربعة يرتبط بإحدى عشرة فقرة إجبارية الاختيار من بدليلين (أ) و (ب) حيث يرتبط كل بديل بأحد أبعاد نموذج فيلدلر – سيلفرمان، والجدول (2) يبين الأنماط وأنواعها وأرقام الفقرات الدالة عليها

جدول (2): تقسيمات أنماط التعلم

نمط التعلم	أرقام الفقرات الدالة عليه
(النشط\التأملي)	41,37,33,29,25,21,17,13,9,5,1
(الحسي\الحدسي)	42,38,34,30,26,22,18,14,10,6,2
(البصري\اللفظي)	43,39,35,31,27,23,19,15,11,7,3
(التسلسلي\الشمولي)	44,40,36,32,28,24,20,16,12,8,4

طريقة التصحيح:

إذا كانت درجة الطالب على المقياس من :

- (3-1) يكون لدى الطالب توازناً بيدي المقياس .
- (5-7) يكون لدى الطالب تفضيل معتدل لواحد من أبعاد المقياس ، وسوف يتعلم بسهولة أكثر إذا ما تعلم في بيئة تنتهي لهذا البعد.
- (9 – 11) يكون لدى الطالب تفضيل قوي لواحد من أبعاد المقياس ويكون لدى الطالب مشكلة إذا تعلم في بيئة لا تنتهي لتفضيله التعليقي

صدق الأداة:

استخدم الباحثان مقياس ليزنجر وآخرون (Litzinger et al ., 2005) والذي يتصف بالصدق، تم عرض أداة البحث على متخصصين في التربية من حملة الدكتوراة لإبداء الرأي في بعض الفقرات، حيث تم إدخال بعض التعديلات اللغوية البسيطة على بنود المقياس مع المحافظة عليها كما هي ومن ثم تم تطبيق أداة الدراسة على الطلبة

ثبات الاداة:

تم استخدام معادلة كرونباخ ألفا لإستخراج معامل الثبات لهذه الدراسة وكان بقيمة (0.55) وهي ضمن النسبة المقبولة حيث أفاد زاونبرج وآخرون (Zwanenberg et al ., 2000) أن قيمة معامل الثبات المقبولة باستخدام معادلة كرونباخ ألفا في مقياس فيلدر سيلفرمان تتراوح من 0.41 إلى 0.65، كذلك اتفقت هذه النتيجة مع قيمة معامل الثبات الوارد في دراسة حميدة 2015 والبالغ (0.56).

المعالجات الإحصائية:

- استخدم البرنامج الإحصائي (SPSS) من أجل معالجة البيانات، حيث تم استخدام ما يلي:
- المتوسطات الحسابية والنسب المئوية في تحديد أنماط التعلم المفضلة لدى الطلبة .
 - اختبار "ت" لمجموعات المستقلة (Independent T-test) لفحص متغيرات الجنس والبرنامج الدراسي
 - تحليل التباين الأحادي (ANOVA). (One Way Analysis of Variance) لفحص متغيرات فرع الجامعة ، السنة الدراسية ، التخصص ، المعدل التراكمي.
 - معادلة كرونباخ الفا لحساب معامل الثبات للاستبانة.

نتائج الدراسة ومناقشتها:

هدفت الدراسة للتعرف إلى أنماط التعلم السائدة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية حضوري، وتم إجراء مقارنات في أنماط التعلم السائدة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية حضوري تبعاً لمتغيرات فرع الجامعة، البرنامج الدراسي، السنة الدراسية ، التخصص ، المعدل التراكمي . لتحقيق ذلك أجريت الدراسة على عينة قوامها (370) طالباً وطالبة، وتم إجراء التحليل الإحصائي للإستبانة التي استوفت شروط الإستجابة (345) استبانة وفيما يلي عرض لنتائج الدراسة تبعاً لتسلسل أسئلتها :

النتائج المتعلقة بالسؤال الأول:

ما أنماط التعلم السائدة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية حضوري ؟
للإجابة عن السؤال استخدمت المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأنماط التعلم السائدة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية حضوري كما هو مبين في الجدول (3).

جدول (3) المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأنماط التعلم السائدة لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية خضوري

المرتبة	النسبة المئوية	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	نمط التعلم
الأولى	64%	0.79	7.01	النشط \ التأملي
الثانية	63%	0.82	6.93	البصري \ اللفظي
الرابعة	61.4%	0.82	6.76	الحسي \ الحدسي
الثالثة	61.9%	0.87	6.81	التسلسلي \ الشمولي
(ن = 345)				

يتبين من الجدول (3) أعلاه أن نمط التعلم السائد هو النمط النشط التأملي الذي حصل على المرتبة الأولى بمتوسط حسابي (7.01) ونسبة مئوية (64%)، يليه النمط البصري اللفظي بمتوسط حسابي (6.93) ونسبة مئوية (63%) ومن ثم النمط التسلسلي الشمولي بمتوسط حسابي (6.81) ونسبة مئوية (61.9%) وجاء في المرتبة الأخيرة النمط الحسي الحدسي بمتوسط حسابي (6.76) ونسبة مئوية (61.4%). وهذا يعني أن نمط التعلم المفضل للطلبة هو النمط النشط التأملي ومن ثم النمط البصري اللفظي. ولمعرفة جوانب التفضيل في كل نمط من أنماط التعلم والمقارنة بين جانبي نمط التعلم لكل منها تم استخراج المتوسط الحسابي لكل من الخيار (أ) والخيار (ب) ومن ثم حساب الفرق بين متوسط الاستجابات على الخيارين كما هو مبين في الجدول (4).

جدول (4) الفروق بين متوسط الاستجابات على كل نمط من أنماط التعلم الأربعة

نمط التعلم	متوسط الاستجابات للخيار (أ)	متوسط الاستجابات للخيار (ب)	الفرق b-a
النشط \ التأملي	6.55	4.44	2.11
البصري \ اللفظي	6.73	4.26	2.47
الحسي \ الحدسي	7.12	3.22	3.90
التسلسلي \ الشمولي	7.00	3.99	3.01
الكل	6.39	3.71	2.68

يتضح من الجدول (4) أن فرق المتوسط الحسابي الكلي لأنماط التعلم هو (2.68) وهذا يعني أن هناك توازناً بين جانبي أنماط التعلم الأربعة، كما يلاحظ أن النمط الحسي الذي يهتم بالحقائق والتفاصيل لدى الطلبة يغلب على النمط الحسي الذي يهتم باكتشاف العلاقات والاحتمالات حيث كان فرق المتوسط الحسابي (3.90)، وكذلك يغلب النمط التسلسلي الذي يهتم بالخطوات المتسلسلة المتدرجة لدى الطلبة على النمط الشمولي الذي يهتم بالقفزات المفاجئة والكبيرة حيث كان فرق المتوسط الحسابي (3.01).

يلاحظ أن نتيجة هذه الدراسة والتي أظهرت أن نمط التعلم السائد والأكثر تفضيلاً لدى طلبة جامعة فلسطين التقنية هو نمط النشط التأملي الذي حصل على المرتبة الأولى قد اتفقت مع نتيجة دراسة (فرنش، 2007) حيث جاء النمط الحركي العملي في المرتبة الأولى، بينما تعارضت مع نتيجة دراسات (أبوعوف، 2020)، و(حميدة، 2015) والتي جاء النمط التسلسلي الشمولي فيها في المرتبة الأولى، و(النجدي، 2018) حيث جاء النمط الحسي البصري في المرتبة الأولى، و(البدوي، 2016) حيث جاء النمط الحسي الحركي في المرتبة الأولى، وكذلك مع (أبو عواد ونوفل، 2012) والتي أظهرت شيوع أسلوب التعلم الحسي في المرتبة الأولى.

النتائج المتعلقة بالسؤال الثاني:

هل توجد فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى الدلالة ($0.05 > \alpha$) في أنماط التعلم تعزى إلى متغيرات فرع الجامعة، الجنس، البرنامج الدراسي، السنة الدراسية، التخصص، المعدل التراكمي؟

متغير فرع الجامعة:

للإجابة عن متغير فرع الجامعة (طولكرم، رام الله، العروب) استخدم تحليل التباين الأحادي (ANOVA) وبين الجدول (5) نتائج المتوسطات الحسابية لأنماط التعلم حسب الفرع وللمجموع الكلي

جدول 5 تحليل التباين الأحادي (ANOVA) لأنماط التعلم حسب فرع الجامعة

نمط التعلم	مصدر التباين	درجات الحرية	مجموع مربعات الانحراف	متوسط الانحراف	"ف" المحسوبة	مستوى الدلالة*
العملي \ التأملي	داخل المجموعات	2	0.205	0.103	0.16	0.85
	خارج المجموعات	342	215.32	0.630		
	المجموع	344	215.52			
البصري \ اللفظي	داخل المجموعات	2	9.35	4.67	7.18	0.001
	خارج المجموعات	342	222.67	0.65		
	المجموع	344	232.02			
الحسي \ الحدسي	داخل المجموعات	2	3.94	1.97	2.95	0.054
	خارج المجموعات	342	228.87	0.66		
	المجموع	344	232.82			
التسلسلي \ الشمولي	داخل المجموعات	2	0.47	0.236	0.31	0.734
	خارج المجموعات	342	261.30	0.76		
	المجموع	344	261.77			
الكل	داخل المجموعات	2	0.042	0.021	0.099	0.906
	خارج المجموعات	342	73.12	0.214		
	المجموع	344	73.16			

يتبين من الجدول (5) أعلاه أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بالمجمل تعزى إلى فرع الجامعة، وكذلك لا يوجد فروق ذات دلالة إحصائية تعزى إلى فرع الجامعة في نمط التعلم العملي\التأملي والنمط الحسي\الحدسي، والنمط التسلسلي\الشمولي، بينما يوجد فروق ذات دلالة إحصائية تعزى إلى النمط البصري\اللفظي ولصالح فرعي الجامعة في رام الله والعروب حيث كان المتوسط الحسابي لفرع رام الله (7.08) ولفرع العروب (6.94)، بينما كان المتوسط الحسابي في طولكرم (6.71)، وهذا يعني أن نمط التعلم البصري\اللفظي أكثر سيادة وشيوعاً في فرعي الجامعة في رام الله والعروب منه في فرع طولكرم، وقد يعود ذلك إلى مستوى الطلبة المرتفع في فرع طولكرم حيث أن معدلات القبول أعلى من باقي الفروع، نتيجة لارتفاع مستوى التنافس بين الطلبة المقبولين، وبالتالي فهم يستخدمون أنماط تعلم أخرى.

واتفقت هذه النتيجة مع دراستي (الشهري، 2018) التي أظهرت تفضيل نمط التعلم العملي والبصري، و(البدور، 2016) التي أظهرت أن النمط الجسدي\الحركي يليه النمط اللغوي\اللفظي، واختلفت مع دراستي (أبو عوف، 2020) و(حميدة، 2015) والتي أظهرتا تفضيل النمط التسلسلي\الشمولي.

متغير الجنس:

للإجابة عن متغير الجنس (ذكور، إناث) استخدم اختبار "ت" للمجموعات المستقلة (Independent T-test) ونتائج الجدول (6) تبين ذلك.

جدول (6) نتائج اختبار "ت" لدلالة الفروق في أنماط التعلم تعزى إلى الجنس

نمط التعلم	إناث (ن=287)		ذكور (ن=57)		ت	مستوى الدلالة*
	المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف		
العملي/التأملي	7.01	0.75	7.041	0.97	0.22	0.85
البصري/اللفظي	6.96	0.80	6.81	0.90	1.23-	0.25
الحسي/الحدسي	6.78	0.89	6.65	0.76	1.03-	0.30
التسلسلي/الشمولي	6.86	0.89	6.59	0.71	2.14-	0.03
الكل	6.90	0.44	6.77	0.54	1.92-	0.10

يتبين من الجدول (6) أعلاه وجود فروق ذات دلالة إحصائية في نمط التعلم التسلسلي \الشمولي تعزى إلى جنس الطلبة ولصالح الإناث بمتوسط حسابي (6.86) على الذكور والذين كان المتوسط الحسابي لهم (6.59). وقد يعود السبب إلى طبيعة تكوين الإناث البيولوجية والتي تهتم بالتفاصيل الدقيقة والتفكير التسلسلي، بينما يهتم الذكور بالشمولية والكلية وعدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية تعزى لمتغير الجنس في الأبعاد الثلاثة الأولى (العملي \ التأملي، والبصري \ اللفظي و الحسي \ الحدسي) وقد اتفقت هذه النتيجة مع دراسات (ابو عوف، 2020)، و(البدور، 2016)، و(جعفر، 2016)، و(سالم، 2013)، و(سويلم، 2010)، بينما تعارضت مع نتيجة دراستي (المطوع، 2017)، و(ابو النادي، 2016).

متغير البرنامج الدراسي:

للإجابة عن متغير البرنامج الدراسي (دبلوم، بكالوريوس) أُستخدم اختبار "ت" للمجموعات المستقلة (Independent T-test) وقد بين الجدول (7) النتائج كما يلي .

جدول (7) نتائج اختبار "ت" لدلالة الفروق في أنماط التعلم تعزى إلى البرنامج الدراسي

نمط التعلم	دبلوم (ن=197)		بكالوريوس (ن=147)		ت المحسوبة	مستوى الدلالة *
	المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف		
العملي \ التأملي	6.98	0.75	7.07	0.83	1.07-	0.28
البصري \ اللفظي	6.93	0.81	6.94	0.83	0.04-	0.96
الحسي \ الحدسي	6.80	0.83	6.70	0.84	1.11	0.26
التسلسلي \ الشمولي	6.74	0.86	6.90	0.87	1.66-	0.09
الكل	6.86	0.44	6.90	0.48	0.76-	0.44

يتضح من الجدول (7) أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha = 0.05$) في أنماط التعلم تعزى إلى البرنامج الدراسي (بكالوريوس، دبلوم) وقد يعود السبب إلى الأجواء الأكاديمية والعوامل الثقافية الاجتماعية التي يتعرض لها طلبة الدبلوم والبكالوريوس بنفس الدرجة في رحاب الجامعة، واختلفت هذه النتيجة مع دراسة المحتسب (2013) التي أظهرت تدني مستوى التفكير العلمي لدى أفراد العينة .

متغير السنة الدراسية:

للإجابة عن متغير السنة الدراسية (أولى، ثانية، ثالثة، رابعة) استخدم تحليل التباين الأحادي (ANOVA) ونتائج الجدول (8) تبين ذلك .

جدول (8) نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق في أنماط التعلم تعزى إلى السنة الدراسية

مصدر التباين	درجات الحرية	مجموع مربعات الانحراف	متوسط الانحراف	"ف" المحسوبة	مستوى الدلالة *
داخل المجموعات	4	0.135	0.045	0.21	0.889
خارج المجموعات	341	73.03	0.214		
المجموع	345	73.165			

يتضح من الجدول (8) أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha = 0.05$) في أنماط التعلم تعزى إلى السنة الدراسية (أولى، ثانية، ثالثة، رابعة) وقد يعود السبب إلى تعرض الطلبة لنفس البيئة الجامعية ونفس العوامل الاجتماعية والثقافية، كما أن الطلبة يتأثرون بأساليب التدريس في المرحلة الثانوية والجامعية، واتفقت هذه النتيجة مع دراسة (حميدة، 2015) وتعارضت مع دراسة (الجراح، 2015).

متغير التخصص:

للإجابة عن متغير التخصص (إدارة، علوم مالية، برمجة، فنون) أُستخدم تحليل التباين الأحادي (ANOVA) ونتائج الجدول (9) تبين ذلك .

جدول (9): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق في أنماط التعلم تبعاً لمتغير التخصص

مصدر التباين	درجات الحرية	مجموع مربعات الانحراف	متوسط الانحراف	"ف" المحسوبة	مستوى الدلالة*
داخل المجموعات	4	1.542	0.388	1.831	0.122
خارج المجموعات	341	71.622	0.211		
المجموع	345	73.165			

يتضح من الجدول (9) أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha = 0.05$) في أنماط التعلم تعزى إلى التخصص (إدارة، علوم مالية، برمجة، فنون)، وقد يعود ذلك إلى نمط التدريس السائد في جميع التخصصات، كما أن الطلبة يتأثرون بالمحاضرين وأسلوبهم التعليمي، واتفقت هذه النتيجة مع دراسات (أبو عوف، 2020) و(الشهري، 2018)، و(المطوع، 2017)، وتعارضت مع نتيجة دراسات (البدور، 2016)، و(حميدة، 2015)، و(سويلم، 2010).

المعدل التراكمي:

للإجابة عن متغير المعدل التراكمي (أقل من 65، من 65 إلى 75، أكثر من 75) فقد استخدم تحليل التباين الأحادي (ANOVA) ونتائج الجدول (10) تبين ذلك

جدول (10): نتائج اختبار تحليل التباين الأحادي للفروق في أنماط التعلم تبعاً لمتغير المعدل التراكمي.

مصدر التباين	درجات الحرية	مجموع مربعات الانحراف	متوسط الانحراف	"ف" المحسوبة	مستوى الدلالة*
داخل المجموعات	4	0.514	0.128	0.601	0.662
خارج المجموعات	341	72.651	0.214		
المجموع	345	73.165			

يتضح من الجدول (10) أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha = 0.05$) في أنماط تعلم الطلبة تعزى إلى المعدل التراكمي وقد يعود السبب إلى التعرض لنفس البيئة التعليمية بغض النظر عن المعدل التراكمي، إذ أن الطلبة على اختلاف مستوياتهم التعليمية يتأثرون بالمحاضرين وأسلوبهم التدريسي، وقد تعارضت هذه النتيجة مع دراسية (البدور، 2016)، و(سالم، 2013).

الاستنتاجات:

- نمط التعلم السائد هو النمط النشاط التأملي الذي حصل على المرتبة الأولى، يليه النمط البصري اللفظي ومن ثم النمط التسلسلي الشمولي وجاء في المرتبة الأخيرة النمط الحسي الحدسي.
- يتوجب على المحاضرين الاهتمام بالنمط النشاط التأملي بالدرجة الأولى عن طريق إجراءات عملية تطبيقية إلى جانب عمليات التفكير التأملي وكذلك النمط البصري \ اللفظي حيث يميل الطلبة إلى التعامل مع الصور والمخططات والرسومات البيانية أو الكلمات والجمل والنصوص المكتوبة مع التوجهات اللفظية.
- نمط التعلم البصري \ اللفظي أكثر سيادة وشيوعاً في فرعي الجامعة في رام الله والعروب منه في فرع طولكرم.
- توجد فروق في نمط التعلم الرابع التسلسلي \ الشمولي ولصالح الإناث على الذكور
- لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ($\alpha = 0.05$) في أنماط التعلم تعزى إلى البرنامج الدراسي، والسنة الدراسية، والتخصص، والمعدل التراكمي.

التوصيات :

في ضوء نتائج الدراسة ، فيُوصى بما يأتي :

- المحاضرون عليهم الاهتمام بالنمط النشط التأملي بالدرجة الأولى عن طريق إجراءات عملية تطبيقية إلى جانب عمليات التفكير التأملية وكذلك النمط البصري \ اللفظي حيث يميل الطلبة إلى التعامل مع الصور والمخططات والرسومات البيانية أو الكلمات والجمل والنصوص المكتوبة مع التوجهات اللفظية.
- الاهتمام بدرجة أقل بالنمط التسلسلي الشمولي باستخدام خطوات متسلسلة ومتدرجة أحيانا و بالمرور بقفزات مفاجئة وكبيرة أحيانا أخرى ، وكذلك عدم إغفال نمط التعلم الحسي الحدسي الذي يتناول تعلم الحقائق والاهتمام بالتفاصيل و اكتشاف العلاقات والاحتمالات.
- التركيز في أساليب التدريس على الأنشطة العملية التأملية حيث أن نمط التعلم السائد عند طلبة الجامعة هو النمط النشط التأملي.
- الاهتمام بتقديم الصور والخرائط والمخططات والرسوم البيانية حيث أن طلبة الجامعة يميلون إلى النمط البصري خصوصا في فرعي الجامعة في رام الله والعروب .
- إجراء دراسات أخرى على أنماط التعلم السائدة لدى طلبة الجامعة .

الشكر والتقدير:

يتقدم الباحثان الى إدارة جامعة فلسطين التقنية – خضوري بأسمى آيات الشكر والتقدير على كل أشكال الدعم الذي تقدمه الجامعة وعلى كل المستويات المادية والمعنوية إيماننا منها بأهمية البحث العلمي في تطوير الفرد والجماعة والمجتمع الفلسطيني والعالم بأسره.

قائمة المصادر والمراجع

أولاً: المراجع العربية

- أبو النادي، هالة، الشمري، زينب والشمري، ذهب (2016). أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة الجامعات السعودية ما بين الواقع والطموح. المجلة الدولية التربوية المتخصصة، 5 (5)، 217-239.
- أبو عواد، فريال ونوفل، محمد (2012). دلالات الصدق والثبات لمقياس فيلدر -سولومن Felder-Soloman لأساليب التعلم ودرجة تفضيلها لدى طلبة الجامعات الاردنية . مجلة جامعة دمشق للعلوم التربوية والنفسية، 28(1)، 445-483.
- أبو عوف، طلعت (2020). توجهات أهداف الإنجاز وعلاقتها بأساليب التعلم وفق نموذج فيلدر سيلفرمان لدى طلاب الدبلوم المهني بكلية التربية بسوهاج . المجلة التربوية لكلية التربية بجامعة سوهاج، 70(70)، 1061-1153.
- البيدور، أحمد محمد (2016). أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة كلية التربية بجامعة الملك سعود وعلاقتها ببعض المتغيرات. المجلة الدولية التربوية المتخصصة، 5 (10)، 109-121.
- الجراح، عبدالله عزام (2015). قياس أنماط التعلم المفضلة لدى طلبة كلية العلوم التربوية في جامعة مؤتة وعلاقتها ببعض المتغيرات. مجلة كلية التربية جامعة الأزهر، 34 (163)، 391 – 412.
- جعفر، يعقوب، الخزي، فهد و صفر، عمار (2016). أنماط التعلم لدى طلبة كلية التربية في جامعة الكويت وعلاقتها ببعض المتغيرات. مجلة العلوم التربوية والنفسية بجامعة البحرين، 17(4)، 152-185.
- حمدان، سعيد (2006). أنماط التعلم في الفصل الدراسي (ط1). بيروت: دار الوراق.
- حميدة، ابراهيم (2015). درجة تفضيل أساليب التعلم لدى طلبة الجوف. مجلة العلوم التربوية والنفسية، 16(1)، 293-319.
- الزغل، وفاء (2006). العلاقة بين التحصيل في مبحث الأحياء والقدرة على الاستدلال العلمي في ضوء الأنماط التعليمية المفضلة لدى طلبة المرحلة الأساسية العليا في إربد (أطروحة دكتوراه غير منشورة)، جامعة عمان العربية للدراسات العليا، الأردن.
- زيتون، عايش (2004). أساليب تدريس العلوم (ط4). عمان: دار الشروق للنشر والتوزيع.
- سالم، محمد وعبد الله، أحمد (2013). نمط التعلم المفضل لدى الدارسين ببرنامج التأهيل التربوي بالأزهر. دراسات عربية في التربية وعلم النفس، 34 (3)، 227-307.
- الشبلي، سناء، والعجيلي، شذى (2017). أنماط التعلم وعلاقتها بمستوى التفكير العلمي لدى طلبة المرحلة الثانوية في مدينة الناصرة (رسالة ماجستير غير منشورة)، جامعة عمان العربية، الأردن.
- الشهري، عبدالله (2018). أنماط التعلم المفضلة وفق نموذج (VARK) لدى طلبة المرحلة الثانوية بمحافظة النماص وعلاقتها ببعض المتغيرات. المجلة الدولية التربوية المتخصصة، 7 (8)، 133-143.
- العنوان، أحمد (2010). أساليب التعلم المفضلة لدى طلبة المدارس الثانوية في مدينة معان في الأردن وعلاقتها بمتغيري الجنس والتخصص. مجلة جامعة الشارقة للعلوم الإنسانية والاجتماعية، 7(0)، 1-30.
- المحتسب، سميرة (2013). التفكير العلمي وعلاقته بأنماط التعلم لدى طلبة المرحلة الأساسية العليا. المجلة التربوية، 27(106)، 283-324.
- المطوع، نايف (2017). أنماط التعلم والتفكير السائدة لدى طلبة كلية التربية بالدوادمي في جامعة شقراء بالمملكة العربية السعودية. مجلة جامعة القدس المفتوحة للأبحاث والدراسات التربوية والنفسية، 336(5562)، 1-11.

ثانياً: المراجع العربية المترجمة

- Abu Awwad, Firyal and Nofal, Muhammad (2012). The indications of honesty and reliability of the Felder-Soloman scale for learning methods and the degree of their preference among Jordanian university students. *Damascus University Journal of Educational and Psychological Sciences*, 28 (1), 445-483.
- Aboouf, Tallat M ohamed. (2020). Department of Educational Psychology Faculty of Education, Sohag University. Achievement Goal Orientations and their Relationship with Learning Styles According to the Felder-Silverman Model among Professional Diploma Students at Sohag Faculty of Education. *Journal of Education - Sohag University*, 70(70), 1061-1153.
- Al-Badour, Ahmad Muhammad (2016). Preferred Learning Styles among Students of the Faculty of Education at King Saud University and Its Relation to Some Variables. *International Interdisciplinary Journal of Education*, 5 (10), 109-121.
- Al-Jarrah, Abdullah Azzam (2015). Preferred Learning Styles among Mutah University and its Relation to Some Variables. *Journal of the College of Education, Al-Azhar University*, 34 (163), 391-412.
- Al-Mohtaseb, Somaya (2013). Scientific thinking and its relationship to learning styles among students of the higher basic stage. *The Educational Journal*, 27 (106), 283-324.
- Al-Mutawa, Naif (2017). Learning and Thinking Patterns Prevailing among Students of the College of Education at the University of Shaqra Dawadmi, Saudi Arabia. *Journal of Al-Quds Open University for Educational and Psychological Research and Studies*, 336(5562), 1-11
- Al-Shehri, Abdullah (2018). The preferred learning styles according to the (VARK) model among secondary school students in Al-Namas Governorate and their relationship to some variables. *International Journal of Specialized Education*, 7 (8), 133-143.
- Al-Shibli, Sanaa, and Al-Ajili, Shatha (2017). Learning styles and their relationship to the level of scientific thinking among high school students in Nazareth (unpublished master's thesis), Amman Arab University, Jordan.
- Alwan, Ahmad (2010). The preferred methods of learning among secondary school students in Ma'an, Jordan, and their relationship to heterosexual and specialization. *University of Sharjah Journal of Humanities and Social Sciences*, 7 (0), 1-30.
- Hamdan, Saeed (2006). *Learning styles in the classroom* (i 1). Beirut: Dar Al Warraq.
- Hamida, Ibrahim (2015). The degree of preference for learning styles among students of Al-Jouf. *Journal of Educational and Psychological Sciences*, 16 (1), 293-319.
- Jaafar, Yaqoub, Al-Shame, Fahd and Safar, Ammar (2016). Learning styles of students of the College of Education at Kuwait University and their relationship to some variables. *Journal of Educational and Psychological Sciences, University of Bahrain*, 17 (4), 152-185.
- Salem, Muhammad and Abdullah, Ahmad (2013): The preferred learning style of learners in the educational rehabilitation program in Al-Azhar. *Arab Studies in Education and Psychology*, 34 (3), 227-307.
- Zaghal, Wafaa (2006). The relationship between achievement in biology and the ability to scientific inference in light of the learning styles preferred by students of the higher basic stage in Irbid (unpublished doctoral thesis), Amman Arab University for Graduate Studies, Jordan.

- Zaitoun, Ayesh (2004). *Methods of Teaching Science* (4th ed.) Amman: Dar Al Shorouk for Publishing and Distribution.
- Abu Awwad, Firyal and Nofal, Muhammad (2012). The indications of honesty and reliability of the Felder-Soloman scale for learning methods and the degree of their preference among Jordanian university students. *Damascus University Journal of Educational and Psychological Sciences*, 28 (1), 445-483.
- Abu Al-Nadi, Hala, Al-Shamri, Zainab and Al-Shamri, Dahab (2016). The preferred learning styles of Saudi university students, between reality and ambition . " *International Interdisciplinary Journal of Education*, 5 (5), 217-239.

ثالثاً: المراجع الأجنبية

- Afshar, H. S., Sohrabi, S., & Mohammadi, R. M. (2015). On the Relationship among Iranian ESP Learners' Learning Strategy Use, Learning Styles and their English Language Achievement. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 192, 724-729.
- Alnujaidi, S. (2018). The Relationship Between EFL Students' Perceptual Learning Styles and Their Language Learning Strategies in Saudi Arabia. *International Journal of English Linguistics*, 9(1), 69.
- Anu, S., & Meena, T. (2012). Assessment of learning style preference among undergraduate medical students-Using VAK assessment tool. *International Journal of Medical and Clinical Research*, 3(8), 229.- 231
- Bahadori, M., & Sadeghifar, J. (2011). Learning styles of the health services management students: a study of first-year students from the medical science universities of Iran.
- Chen, C., Jones, K. T., & Xu, S. (2018). The Association between Students' Style of Learning Preferences, Social Presence, Collaborative Learning and Learning Outcomes. *Journal of Educators Online*, 15(1), n1.
- Chermahini, S. A., Ghanbari, A., & Talab, M. G. (2013). Learning styles and academic performance of students in English as a second-Language class in Iran. *Bulgarian Journal of Science and Education Policy*, 7(2), 322.
- Dunn, R. S., & Dunn, K. J. (1993). *Teaching secondary students through their individual learning styles: Practical approaches for grades 7-12*. Prentice Hall.
- Felder, R. M. (1996). Matters of style. *ASEE prism*, 6(4), 18-23.
- Felder, R. M., & Soloman, B. A. (1996). Index of learning styles questionnaire. Retrieved 17 December 2009.
- Felder, R. M., & Spurlin, J. (2005). Applications, reliability and validity of the index of learning styles. *International journal of engineering education*, 21(1), 103-112
- Fleming, N. D., and Bonwell, C. C. (2002). *How Do I Learn Best? A Student's Guide to Improved Learning*. Christchurch New Zealand; Gleming/ Bonwell.
- French, G., Cosgriff, T., & Brown, T. (2007). Learning style preferences of Australian occupational therapy students. *Australian Occupational Therapy Journal*, 54, S58-S65.
- Hou, Y. A. (2015). Raising Self-awareness of Learning Styles: From a Gender Difference Perspective. *The International Journal of Learner Diversity and Identities*, 21, 1-10.

- Jonassen, D. H., & Grabowski, B. L. (1993). Handbook of individual differences, learning, and instruction. New Jersey: Lawrence-Erlbaum Associates
- Kumar, A., Smriti, A., Pratap, D., & Krishnee, G. (2012). An analysis of gender differences in learning style preferences among medical students. *Indian Journal of Forensic Medicine & Pathology*, 5(1), 9–16
- Litzinger, T. A., Lee, S. H., & Wise, J. C. (2005). A study of the reliability and validity of the Felder-Soloman Index of Learning Styles. In *Proceedings of the 2005 American Society for Education Annual Conference & Exposition* (pp. 1-16).
- More, A. J. (1993). Learning Styles and the Classroom. Retrieved from ERIC database. (ED368479). occupational therapy students. *Australian Occupational Therapy Journal*, 54, 558-565.
- Önder, F., & Silay, İ. (2015). The Importance of Learning Styles to Form More Successful Cooperative Groups in Physics Course. *European Journal of Physics Education*, 6(4), 1-11.
- Rundle, S., & Dunn, R. (2008) Building Excellence (BE) survey): BE 2000 Research Manual. Retrieved from http://www.Hornstrupkursuscenter.dk/filer/BE_research_manual.Pdf
- Sadler-Smith, E. (2001). Does the Learning Styles Questionnaire measure style or process? A reply to Swales and Senior (1999). *International Journal of selection and assessment*, 9(3), 207-214.
- Samarakoon, L., Fernando, T., Rodrigo, C., & Rajapakse, S. (2013). Learning styles and approaches to learning among medical undergraduates and postgraduates. *BMC medical education*, 13(1), 1-6.
- Sek, Y. W., Deng, H., McKay, E., & Qian, M. (2016). Exploring the impact of learning styles on the acceptance of open learner models in collaborative learning. *International Journal of Systems and Service-Oriented Engineering (IJSSOE)*, 6(3), 1-15.
- Snyder, C. R. (2000). The past and possible futures of hope. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 19(1), 11-28.
- Sywelem, M., Dahawy, B., & Wang, C. H. (2010). An Examination of Learning Style Preferences among Egyptian University Students. *Suez Canal University, Institute for Learning Styles Journal*, 16(1)16-23.
- Tendy, S. M., & Geiser, W. F. (1997). The search for style: It all depends on where you look. Retrieved from ERIC database. (ED410029).
- Zwanenberg, N., Wilkinson, L. J., & Anderson, A. (2000). Felder and Silverman's Index of Learning Styles and Honey and Mumford's Learning Styles Questionnaire: how do they compare and do they predict academic performance? *Educational Psychology*, 20(3), 365-380.